

Keberkesanan Pelaksanaan Pentaksiran Akhir Melalui *Google Classroom* di IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan

Yusri Yusoff¹, *Wan Azlan Wan Adnan¹, Rozilawaty Abdul Ghani¹

Unit Peperiksaan dan Penilaian, IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan, Kuala Lipis, Pahang

ARTICLE INFO

Article history:

Received 12 April 2021

Accepted 25 July 2021

Published 30 November 2021

Kata kunci:

Pentaksiran Akhir

Google Classroom

Keberkesanan

Pembelajaran atas talian

Model Stufflebeam (CIPP)

Corresponding author. *E-mail address:*
hjwanz@gmail.com

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk meninjau keberkesanan pelaksanaan pentaksiran akhir melalui medium Google Classroom di Institut Pendidikan Guru Kampus Tengku Ampuan Afzan. Kajian ini melibatkan seramai 70 orang responden dalam kalangan pensyarah dan 402 responden dalam kalangan pelajar IPGKTAA. Objektif kajian ini adalah untuk mengenal pasti tahap keberkesanan, aspek kekuatan dan kelemahan serta mengenal pasti aspek penambahbaikan penggunaan Google Classroom sebagai pelantar pentaksiran akhir. Kajian ini mengadaptasi Model penilaian CIPP (Context, Input, Process & Product) oleh Stufflebeam (1971). Model CIPP mengandungi dimensi Konteks, Input, Proses dan Produk. Data yang diperoleh dianalisis menggunakan perisian Statistical Package for Social Science (SPSS) for Window. Analisis kajian dinyatakan dalam bentuk kekerapan, peratus dan min. Hasil kajian mendapati para pensyarah dan pelajar IPGKTAA bersetuju terhadap keberkesanan pelaksanaan pentaksiran akhir melalui medium Google Classroom. Ini dilihat apabila skor min keseluruhan bagi keberkesanan konteks, keberkesanan input dan proses adalah tinggi dan sangat tinggi iaitu antara 4.17 dan 4.34. Antara aspek penambahbaikan yang dicadangkan pula ialah menambah baik sistem/prosedur keselamatan, memberi tambahan masa bagi proses menjawab dan menghantar buku jawapan serta menggunakan budi bicara berkaitan masalah capaian internet. Menambah baik alat (*tools*) bagi memudahkan penandaan (marking) serta memudahkan prosedur penandaan luar talian (*off line*) kepada para pensyarah.

PENDAHULUAN

Mulai 1 Julai 2019, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) tidak lagi melanggan perkhidmatan Frog VLE. KPM telah bersetuju untuk menggunakan Google Classroom sebagai opsyen pelantar pembelajaran alternatif selepas tamat kontrak perkhidmatan 1BestariNet Fasa 2 KPM. IPGM juga dalam surat rasminya bertarikh 21 Oktober 2020 telah mengeluarkan satu Garis Panduan Pengurusan Pentaksiran Dalam Talian (PPDT) Edisi 2020 kepada semua kampus dan menetapkan Google Classroom sebagai pelantar rasmi medium penyampaian dan pentaksiran.

Merujuk kepada Buku Panduan Pentaksiran Edisi 2019 (Semakan Jun 2019), antara ciri-ciri utama pentaksiran ialah kesahan, kebolehpercayaan, keobjektifan, kemudahtadbiran dan kemudahtafsiran. Dalam situasi biasa, ciri-ciri pentaksiran ini boleh dipastikan dengan adanya SOP dan prosedur yang ketat dalam urusan pentadbiran peperiksaan di Unit Penilaian dan Peperiksaan IPGKTAA. Melihat kepada situasi semasa penularan Covid-19 menunjukkan pandemik ini tidak akan pulih dalam masa terdekat. Justeru penggunaan Google Classroom selaku medium rasmi pentaksiran di IPGK perlu diteruskan.

Google Classroom diakui sebagai antara pelantar terbaik bagi pengurusan pembelajaran atas talian. Selain menawarkan pengurusan pembelajaran, urusan pentaksiran juga boleh dijalankan menggunakan pelantar ini. Namun sejauh mana penggunaan pelantar Google Classroom berkesan menggantikan pentaksiran akhir secara bersemuka memerlukan satu kajian khusus. Ini kerana kajian-kajian lepas menekankan antara masalah utama pentaksiran atas talian ialah capaian dan kestabilan talian internet. Google Classroom ialah satu medium pengajaran yang bergantung sepenuhnya kepada capaian internet. Situasi pembelajaran maya di IPGKTAA tidak terlepas daripada masalah tersebut. Adakah dalam situasi ini ciri-ciri utama pentaksiran yang dinyatakan di atas masih mampu dipastikan dan sejauh mana GC berkesan sebagai pelantar utama dalam memastikan pelaksanaan pentaksiran akhir di IPGKTAA memenuhi matlamat dan objektifnya.

Objektif Kajian

1. Mengenalpasti tahap keberkesanan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir di IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan
2. Mengenalpasti aspek kekuatan dan kelemahan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir di IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan
3. Mencadangkan penambahbaikan terhadap penggunaan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir di IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan

Persoalan Kajian

1. Sejauh manakah tahap keberkesanan Google Classroom sebagai pelantar Pentaksiran Akhir?
2. Apakah aspek kekuatan dan kelemahan Google Classroom sebagai medium Pentaksiran Akhir?
3. Apakah penambahbaikan yang boleh dicadangkan terhadap penggunaan Google Classroom sebagai medium Pentaksiran Akhir?

TINJAUAN LITERATUR

Pada 16 April 2020, Malaysia merekodkan carian frasa 'Google Classroom' (GC) tertinggi kedua di dunia menggunakan medium tersebut dalam pengajaran dan pembelajaran secara dalam talian sepanjang tempoh Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) mendahului negara-negara maju yang sememangnya memiliki sistem dan teknologi e-pembelajaran yang lebih canggih. (Nurhidayah, 2020). Kelebihan GC ialah satu cabang untuk mengakses bahan samada memuat turun atau memuat naik semua dokumen ke platform, satu stor untuk menyimpan hasil kerja pelajar dalam format tanpa kertas, satu mekanisma untuk memberi, menerima dan mengenal pasti akan penilaian dan tugas pelajar serta mempunyai ciri penggredan yang mudah. (Iftakar, 2016).

Batasan utama yang dapat dilihat menjadi cabaran besar kepada pensyarah bagi menjalankan pembelajaran secara atas talian, iaitu kebolehcapaian internet, penglibatan pelajar dalam GC dan penggunaan teknologi dalam kalangan pensyarah dan pelajar. (Siti Asmah Mohamed dan Maisurah Shamsuddin, 2020). Pelaksanaan penilaian/pentaksiran secara dalam talian ternyata bukanlah mudah. Persediaan rapi perlu dilakukan memandangkan kaedah penilaian ini belum pernah ataupun jarang dilaksanakan dan sudah tentu menuntut masa serta tenaga, apatah lagi bagi mereka yang masih perlukan bimbingan dalam penerokaan teknologi alaf baharu. Rentetan permasalahan ini, soalan digunakan dalam penilaian secara konvensional sebelum ini belum tentu sesuai digunakan untuk penilaian secara dalam talian, dan ini memerlukan kepada beberapa pengubahsuaian. Kesemua perubahan ini perlu mengambil kira piawaian ditetapkan di samping memastikan hasil pembelajaran dapat dicapai. Justeru, sebagaimana diketahui walaupun penilaian secara dalam talian dikatakan sebagai cabaran sukar, ia mustahil dielakkan dalam suasana sekarang. (Adjah Naqkiah Mazlan, 2021).

Kajian oleh Su Wan Jen dan Mohd Effendi Ewan Mohd Matore (2020), meninjau penggunaan Google Classroom dalam pendidikan dan keberkesanannya. Terdapat 31 artikel yang diterbitkan dari tahun 2018 hingga tahun 2020 telah diakses dari pangkalan data Ebscohost, Scopus dan Google Scholar. Dari tinjauan ini, hasil dapatan menunjukkan bahawa keberkesanan penggunaan Google Classroom dalam pendidikan ialah dapat memupuk sikap berdikari atau belajar sendiri, merangsang pemikiran kritis dan kreatif, meningkatkan kemahiran mengajar atau menambahbaik pedagogi guru, mudah untuk mengakses semua bahan, meningkatkan motivasi murid untuk belajar, meningkatkan organisasi bilik darjah, menjimatkan wang dan masa, meningkatkan komunikasi, meningkatkan pemahaman murid, pembelajaran boleh dijalankan tanpa terhad pada ruang dan masa, jadikan pembelajaran lebih mudah, suasana belajar lebih relaks dan menyeronokkan, mengembangkan kemahiran menyelesaikan masalah, meningkatkan pencapaian murid dan menggalakkan penglibatan murid yang malu dan pasif.

METODOLOGI

Reka bentuk kajian

Kajian ini menggunakan kaedah kajian kuantitatif yang berbentuk kajian tinjauan. Penggunaan kaedah kajian tinjauan merupakan satu cara terbaik bagi mengukur persepsi, sikap, kepercayaan, pendapat, praktikal dan orientasi untuk saiz populasi yang besar (Creswell, 2012). Menurut Chua (2014), kajian tinjauan boleh digunakan untuk memungut data yang cepat dan penggunaan saiz sampel yang besar berbanding dengan kajian eksperimental. Pengkaji menggunakan kaedah soal selidik melalui Google Form disebabkan batasan pergerakan sepanjang tempoh PKP.

Persampelan

Sampel kajian ini dipilih daripada populasi pensyarah dan pelajar IPGKTAA yang terlibat dengan pentaksiran akhir bagi Peperiksaan Disember 2020. Justifikasi pemilihan sampel berdasarkan penglibatan dalam Peperiksaan Disember 2020 ini adalah kerana peperiksaan ini merupakan kali pertama secara rasmi pentaksiran akhir di semua IPGK menggunakan pelantar Google Classroom sepenuhnya mengikut arahan IPGM. Oleh sebab itu pengkaji menggunakan dua bentuk persampelan iaitu persampelan bertujuan (*purposive sampling*) dan persampelan rawak berstrata (*stratified sampling*). Ia dilaksanakan dengan cara sampel pensyarah dipilih dalam kalangan yang terlibat dengan pentaksiran akhir sahaja. Manakala sampel pelajar diasingkan mengikut semester dan unit yang terlibat dengan pentaksiran akhir Peperiksaan Disember 2020 sahaja. Sampel ini seterusnya dipilih secara rawak dalam strata masing-masing. Pemilihan sampel kajian adalah berdasarkan kepada jadual penentuan saiz sampel oleh Krejcie & Morgan (1970). Jumlah keseluruhan pensyarah yang terlibat ialah 82 orang. Oleh itu pemilihan sampel pensyarah adalah seramai 70 orang bagi mewakili populasi pensyarah. Manakala jumlah pelajar ialah 758 orang dan seramai 402 orang telah memberikan respon. Jumlah ini telah melebihi saiz sampel yang diperlukan iaitu 254 orang.

Pengumpulan data / instrumen

Pengumpulan data menggunakan instrumen soal selidik yang diadaptasi daripada kajian-kajian lepas berkaitan keberkesanan penggunaan aplikasi dalam talian. Soal selidik terbahagi kepada 4 bahagian iaitu Bahagian A: Latar Belakang Responden, Bahagian B: Keberkesanan Konteks, Bahagian C: Keberkesanan Input dan Proses serta Bahagian D: Cadangan Penambahbaikan. Berdasarkan kepada model CIPP yang memerlukan pengkaji melihat juga kepada hasil atau produk maka pengkaji akan menyemak (semakan dokumen) data berkaitan keputusan dan pencapaian pelajar pada Peperiksaan Disember 2020 tersebut. Soal selidik menggunakan Skala Likert. Skala ini digunakan kerana ia mempunyai tahap kebolehppercayaan yang sangat tinggi sehingga 85% (Majid Konting, 1994). Manakala menurut Mohd Najib (1999) kaedah ini responden boleh memilih jawapan daripada satu kontium (ekstrem ke ekstrem).

Terdapat lima maklum balas berdasarkan skala likert ini :

Skor 1 : Amat Tidak Setuju

Skor 2 : Tidak Setuju

Skor 3 : Kurang Setuju

Skor 4 : Setuju

Skor 5 : Amat Setuju

Analisis data

Data kajian dianalisis dengan menggunakan perisian Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). Statistik deskriptif digunakan untuk menganalisis profil responden dan analisis soal selidik terhadap pensyarah dan pelajar. Nilai min yang digunakan adalah untuk merumuskan tindak balas responden terhadap kenyataan-kenyataan yang diberi oleh pengkaji di dalam soal selidik. Pengkaji telah menggunakan jadual skor purata min dan interpretasi min dalam kajian ini daripada sumber Chew dan Zul Hazmi (2018).

Dalam interpretasi skor min ini, nilai bagi 1.00 hingga 1.89 adalah tahap sangat rendah, 1.90 hingga 2.69 adalah tahap rendah, 2.70 hingga 3.49 adalah tahap sederhana, 3.50 hingga 4.29 adalah tahap tinggi, manakala 4.30 hingga 5.00 adalah tahap sangat tinggi seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 1.0

Jadual 1. *Skor Purata dan Interpretasi Min*

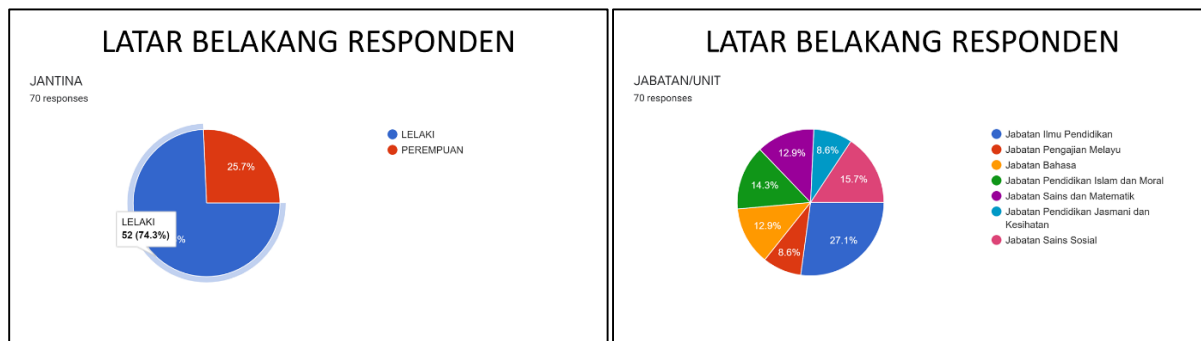
Skor Purata Min	Tafsiran
1.00 - 1.89	Sangat Rendah
1.90 - 2.69	Rendah
2.70 - 3.49	Sederhana
3.50 - 4.29	Tinggi
4.30 - 5.00	Sangat tinggi

HASIL DAPATAN DAN PERBINCANGAN

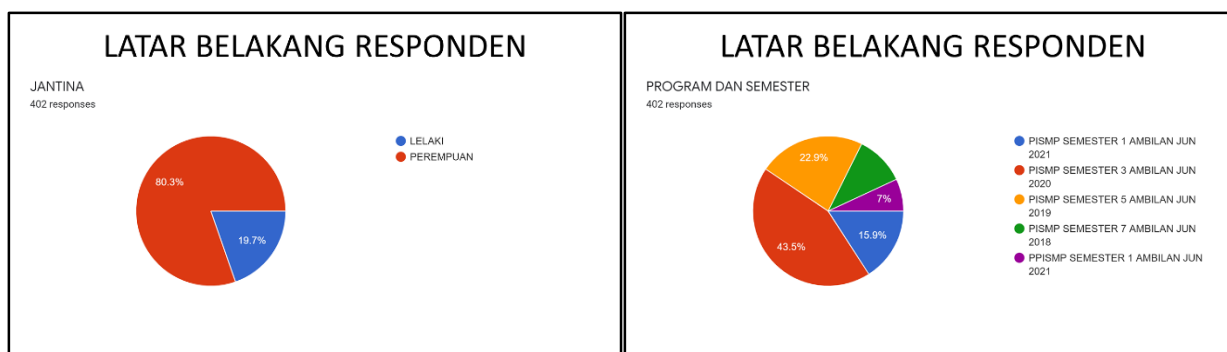
Bahagian ini akan menerangkan mengenai hasil dapatan kajian. Dapatan kajian ini terbahagi kepada empat bahagian. Bahagian A: Latar Belakang Responden, Bahagian B: Keberkesanan Konteks, Bahagian C: Keberkesanan Input dan Proses serta Bahagian D: Cadangan Penambahbaikan.

Bahagian A: Demografi Responden

Demografi responden terbahagi kepada dua iaitu responden dalam kalangan pensyarah dan responden dalam kalangan pelajar. Terdapat sedikit perbezaan soal selidik yang diedarkan bagi kedua-dua responden ini merujuk kepada konstruk keberkesanan input dan juga proses. Dua carta pai di bawah menunjukkan secara ringkas demografi kedua-dua kategori responden.



Rajah 1. Demografi responden (Pensyarah)



Rajah 2. Demografi Responden (Pelajar)

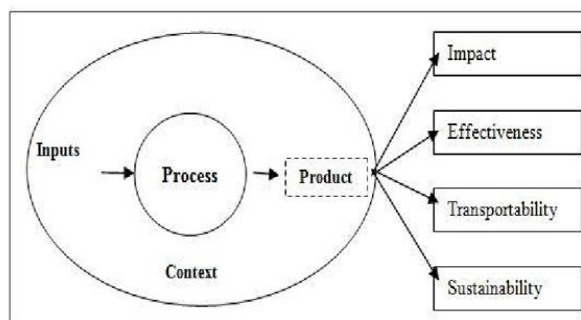
Bahagian B: Keberkesanan Konteks

Dapatan kajian bahagian B dan C ini bagi menjawab Persoalan Kajian 1 dan 2 iaitu:

Persoalan Kajian 1: Sejauh manakah tahap keberkesanan Google Classroom sebagai pelantar Pentaksiran Akhir?

Persoalan Kajian 2: Apakah aspek kekuatan dan kelemahan Google Classroom sebagai medium Pentaksiran Akhir?

Tahap keberkesanan penggunaan Google Classroom sebagai pelantar Pentaksiran Akhir dapat dilihat berdasarkan kepada Model CIPP (*Context, Input, Process & Product*) oleh Stufflebeam (1971).



Rajah 3. Model CIPP (Stufflebeam, 1971)

Aspek pertama ialah tahap keberkesanan konteks yang dipaparkan dalam dua jadual berikut:

Jadual 2. *Tahap Keberkesanan Konteks (Respon Pensyarah)*

Bil	Pernyataan/Item	Min
1	Google Classroom merupakan pilihan terbaik untuk pentaksiran akhir secara atas talian	4.14
2	Google Classroom mudah diurus dan mesra pengguna	4.48
3	Saya tidak menghadapi sebarang masalah ketika menggunakan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir	4.31
4	Taklimat dan panduan yang diberikan oleh Unit Penilaian dan Peperiksaan serta Unit Pembelajaran Digital tentang penggunaan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir jelas dan mencukupi	4.48
5	Sistem keselamatan dan kerahsiaan dokumen peperiksaan yang dimuat naik dalam Google Classroom adalah dipercayai selamat	3.92
6	Bagi saya, isu capaian internet bukanlah satu masalah yang besar apabila menggunakan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir	3.70

Berdasarkan analisis deskriptif dapatan 6 item keberkesanan konteks daripada respon pensyarah dilihat tiga item mencapai min tinggi antara 2.7 hingga 4.14 iaitu item satu, lima dan enam. Manakala item dua, tiga dan empat mencapai min sangat tinggi iaitu antara 4.31 hingga 4.48. Item lima dan enam yang berkaitan dengan sistem keselamatan dan kerahsiaan serta capaian internet adalah yang paling rendah iaitu di bawah min 4.0 (3.7 dan 3.9). **Ini menunjukkan para pensyarah melihat sistem keselamatan dan kerahsiaan serta masalah capaian internet adalah perkara yang perlu diambil perhatian bagi meningkatkan keberkesanan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir.** Namun ia masih dikategorikan dalam skor yang tinggi. Keseluruhan keberkesanan konteks menurut pandangan pensyarah adalah mencapai skor 4.17 (tinggi).

Jadual 3. *Tahap Keberkesanan Konteks (Respon Pelajar)*

Bil	Pernyataan/Item	Min
1	Google Classroom merupakan pilihan terbaik untuk pentaksiran akhir secara atas talian	4.56
2	Google Classroom mudah diurus dan mesra pengguna	4.62
3	Saya tidak menghadapi sebarang masalah ketika menggunakan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir	4.31
4	Taklimat dan panduan yang diberikan oleh Unit Penilaian dan Peperiksaan serta Unit Pembelajaran Digital tentang penggunaan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir jelas dan mencukupi	4.44
5	Sistem keselamatan dan kerahsiaan dokumen peperiksaan yang dimuat naik dalam Google Classroom adalah dipercayai selamat	4.48
6	Bagi saya, isu capaian internet bukanlah satu masalah yang besar apabila menggunakan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir	3.63

Jadual 3 pula menunjukkan tahap keberkesanan konteks menurut respon pelajar. Dapat dilihat hanya satu item yang mencapai min tinggi 3.63 iaitu item enam. Manakala item satu, dua, tiga empat dan lima mencapai min sangat tinggi iaitu antara 4.31 hingga 4.62. Item enam adalah yang berkaitan dengan capaian internet. **Ini menunjukkan isu capaian internet adalah isu yang dilihat penting oleh para pelajar dalam meningkatkan keberkesanan penggunaan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir.** Walaubagaimanapun, ia masih dikategorikan dalam skor yang tinggi. Keseluruhan keberkesanan konteks menurut pandangan pelajar mencapai skor 4.34 (sangat tinggi).

Aspek seterusnya ialah tahap keberkesanan input dan proses. Kedua-dua konstruk ini digabungkan kerana ia berkaitan antara satu sama lain dan proses tersebut boleh diulang & dipinda (*edit*) mengikut ketetapan dan keperluan pengguna. Item-item untuk respon pensyarah dan pelajar juga berbeza melihat kepada input dan proses yang bebezanya. Pensyarah lebih kepada mengurus dan mentadbir pentaksiran akhir

manakala pelajar pula lebih kepada menerima (*accept*), memberi maklum balas (*response*) dan menghantar (*turned in*) tetapan dan penjadualan yang telah dibuat pensyarah. Dapatan kajian dipaparkan dalam jadual 4 dan jadual 5 seperti berikut:

Jadual 4. Tahap Keberkesanan Input dan Proses (Respon Pensyarah)

Bil	Pernyataan/Item	Min
1	Proses muat naik arahan, soalan peperiksaan, skema dan rubrik mudah dan lancar	4.57
2	Proses menyusun tetapan (<i>setting</i>) dan penjadualan (<i>scheduling</i>) untuk persediaan pentaksiran akhir mudah dan lancar	4.47
3	Proses memasukkan pelajar ke dalam Google Classroom sebelum pentaksiran akhir mudah dan lancar	4.54
4	Pelajar saya dapat melihat (<i>view</i>) arahan dan buku soalan yang saya muat naik dengan mudah dan jelas	4.58
5	Proses menghantar semula (<i>turned in</i>) kertas jawapan pelajar mudah dan lancar	4.25
6	Proses menanda (<i>marking</i>) menggunakan rubrik dalam Google Classroom mudah dan lancar	3.90
7	Google Classroom mempunyai perkakas (<i>tools</i>) yang mencukupi untuk memastikan proses penandaan dan pemarkahan mudah dan lancar	3.98
8	Saya lebih selesa menanda jawapan pelajar di luar Google Classroom dengan cara muat turun jawapan dan menanda (<i>marking</i>) secara manual	4.18

Jika dilihat dapatan tahap keberkesanan input dan proses pula item-item berkaitan input (item 1,2,3 dan 4) dilihat mencapai skor min yang sangat tinggi iaitu antara 4.47 hingga 4.58. Manakala tahap keberkesanan proses pula (item 5, 6, 7 dan 8) mencapai skor min tinggi iaitu antara 3.90 hingga 4.25. **Item berkaitan proses penandaan dan perkakas (*tools*) untuk menanda (*marking*) mendapat skor yang terendah iaitu di bawah skor 4.0 (3.90 dan 3.98) namun ia masih dalam kategori skor min yang tinggi. Ini menunjukkan bahawa pensyarah melihat keperluan menambah baik perkakas (*tools*) untuk penandaan (*marking*) dalam Google Classroom. Ini dibuktikan juga dengan skor yang tinggi bagi item lapan menunjukkan pensyarah lebih selesa menanda buku jawapan secara manual di luar Google Classroom atau secara *off line*.** Meskipun begitu, keseluruhan tahap keberkesanan input dan proses masih lagi sangat tinggi iaitu mencapai skor min 4.31.

Jadual 5. Tahap Keberkesanan Input dan Proses (Respon Pelajar)

Bil	Pernyataan/Item	Min
1	Saya dapat masuk/diinvite ke dalam Google Classroom sebelum pentaksiran akhir bermula dengan mudah dan lancar	4.56
2	Saya dapat melihat (<i>view</i>) arahan dan buku soalan yang dimuat naik dengan mudah dan jelas	4.58
3	Saya mempunyai masa yang mencukupi untuk membuka buku soalan, menjawab soalan dan menghantar semula (<i>turned in</i>) buku jawapan melalui Google Classroom	3.94
4	Saya dapat berinteraksi/ bersoal jawab dengan pensyarah saya melalui Google Classroom dengan mudah dan selesa	4.24
5	Saya dapat berinteraksi/ bersoal jawab dengan pensyarah saya melalui Google Classroom dengan mudah dan selesa	4.35
6	Google Classroom mempunyai perkakas (<i>tools</i>) yang mencukupi untuk saya menjalani pentaksiran akhir dengan mudah dan lancar	4.38

Jadual 4 di atas menunjukkan beberapa item memperolehi skor min yang sangat tinggi iaitu items satu, dua, lima dan enam. Manakala dua item lagi mendapat skor tinggi iaitu item tiga dan empat. Item tiga memperoleh skor min yang paling rendah di bawah skor min 4.0 iaitu min 3.94 namun ia masih dalam kategori tinggi. **Ini menunjukkan bahawa pelajar melihat isu peruntukan masa untuk membuka, menjawab dan menghantar semula buku jawapan perlu diambil perhatian oleh pentadbir**

peperiksaan bagi menambah baik keberkesanan Google Classroom sebagai medium pentaksiran akhir daripada aspek input dan proses. Keseluruhannya masih mendapat skor min yang sangat tinggi iaitu 4.34.

Persoalan Kajian 3: Apakah penambahbaikan yang boleh dicadangkan terhadap penggunaan Google Classroom sebagai medium Pentaksiran Akhir?

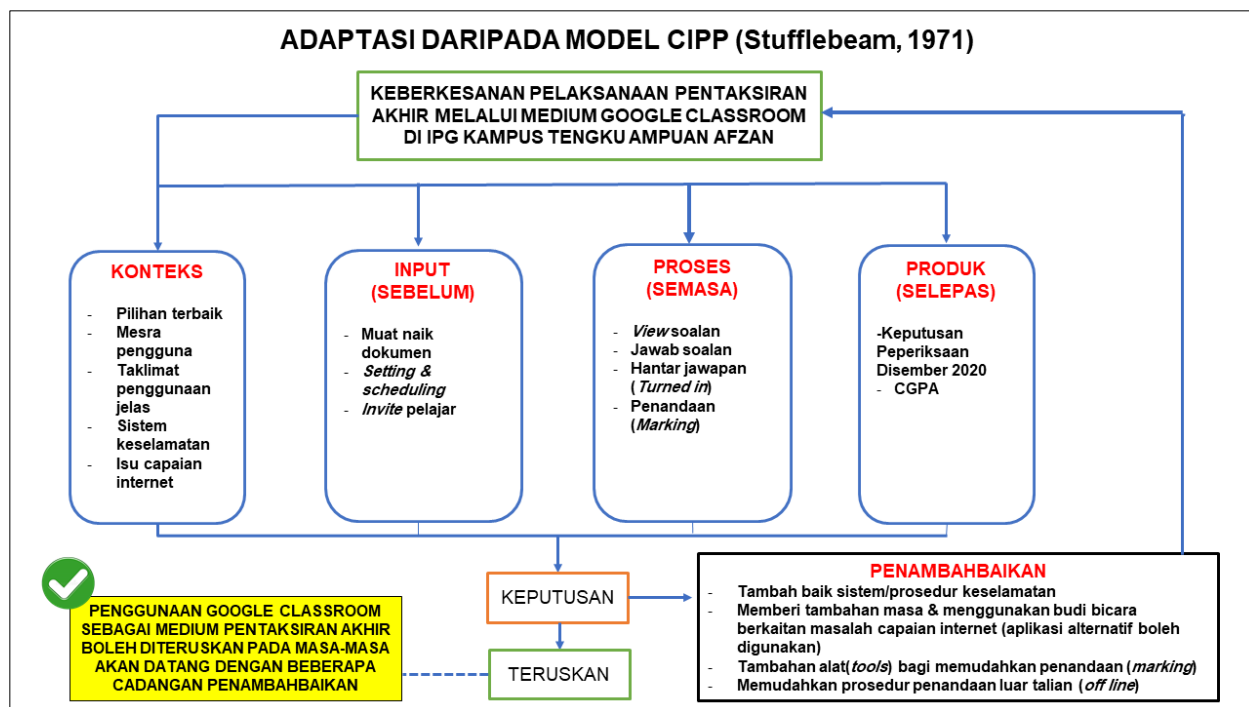
Setelah memaparkan tahap keberkesanan, aspek kekuatan dan kelemahan yang ada pada Google Classroom sebagai pelantar pentaksiran akhir. Pengkaji menggunakan dapatan kajian tersebut dengan mengadaptasi Model penilaian CIPP (*Context, Input, Process & Product*) oleh Stufflebeam (1971). Model CIPP mengandungi dimensi Konteks, Input, Proses dan Produk. Pengkaji boleh membuat kajian dengan menggunakan keempat-empat dimensi tersebut atau menggunakan salah satu kombinasi yang terdapat dalam dimensi CIPP. Ini bergantung kepada kehendak program & subjek kajian tersebut. Model penilaian CIPP yang dikembangkan oleh Daniel Stufflebeam merupakan model penilaian yang paling banyak digunakan kerana model CIPP memberikan format penilaian yang menyeluruh bagi setiap tahap penilaian yang meliputi context, input, process dan product. Model penilaian KIPP/CIPP lebih menekankan kepada mengumpul maklumat dengan tujuan untuk memudahkan membuat sebarang keputusan. Maklumat ini juga dijadikan sebagai panduan untuk memantapkan lagi sesuatu program sama ada di peringkat perancangan, penyusunan, pelaksanaan dan penghasilan. Hasilnya nanti keputusan akan dibuat sama ada hendak meneruskan, memperbaiki, menambah atau memberhentikan sesuatu program itu.

Model CIPP merupakan model penilaian yang bertujuan untuk menilai sesuatu program dengan tujuan untuk menambah baik program tersebut khususnya program-program yang ditawarkan dalam bidang pendidikan dan perkhidmatan manusia (Shamsa Aziz, Munazza Mahmood & Zahra Rehman, 2018). Stufflebeam (2000; 2008) mengakui bahawa CIPP merupakan model penilaian yang dapat menjadi alat (*tools*) bagi membantu menjadikan sesuatu program lebih baik untuk manfaat manusia yang dimaksudkan.

Menurut Stufflebeam (1967):

“pendekatan CIPP adalah berdasarkan pandangan bahawa tujuan utama penilaian adalah bukan untuk membuktikan tetapi untuk memperbaiki”.

Berdasarkan kepada petikan di atas, jelas menunjukkan bahawa tujuan utama CIPP bukanlah untuk membuktikan tetapi untuk memperbaiki. Dapatan kajian ini boleh diringkas berdasarkan kepada rajah 2 seperti berikut:



Rajah 3. Adaptasi Model CIPP (Stufflebeam, 1971)

Manakala aspek terakhir yang merupakan produk atau hasil adalah merupakan semakan dokumen terhadap keputusan Peperiksaan Disember 2020 menunjukkan tiada pelajar yang gagal dan PMG terbaik yang berjaya dicapai mengikut program dan opsyen ialah antara 3.66 hingga 4.0.

KESIMPULAN

Secara keseluruhannya, kajian ini menunjukkan bahawa pemilihan Google Classroom sebagai medium atau pelantar pentaksiran akhir adalah pilihan terbaik setakat ini. Ini berdasarkan respon dan skor min yang tinggi terhadap keberkesanan Google Classroom dalam aspek konteks, input dan proses. Namun beberapa aspek penambahbaikan perlu diambil perhatian terutama dalam ruang lingkup kawalan dan kebolehtadbiran pihak Unit Penilaian dan Peperiksaan (UPP). Antaranya penambahbaikan yang dicadangkan ialah menambah baik sistem/prosedur keselamatan, memberi tambahan masa bagi proses menjawab dan menghantar buku jawapan serta menggunakan budi bicara berkaitan masalah capaian internet. Manakala bagi cadangan penambahan baikan alat (*tools*) bagi memudahkan penandaan (*marking*) ia adalah aspek yang di luar kawalan pihak pentadbir peperiksaan namun ia boleh dicadangkan kepada pihak Google melalui saluran yang sesuai. Tindakan yang boleh dibuat ialah memudahkan prosedur penandaan luar talian (*off line*) kepada para pensyarah. Meskipun berhadapan dengan kekangan pembelajaran secara atas talian dan peperiksaan yang dijalankan juga secara atas talian buat kali pertama namun hasil kajian menunjukkan pensyarah dan pelajar berpendapat bahawa Google Classroom berkesan sebagai medium atau pelantar pentaksiran akhir. Penggunaannya boleh diteruskan pada masa-masa akan datang melihat kepada situasi dan keadaan semasa.

RUJUKAN

- Adjah Naqkiah Mazlan. (2021, Januari 28). Cabaran baharu nilai, taksir pelajar secara dalam talian. Berita Harian Online. Retrieved from <https://www.bharian.com.my/rencana/komentar/2021/01/780767/cabaran-baharu-nilai-taksir-pelajar-secara-dalam-talian>
- Azizi Bin Hj. Yahaya. (1987). Aspirasi Pekerjaan di Kalangan Pelajar-Pelajar Sekolah Menengah Vokasional Pertanian Rembau N.Sembilan. Thesis Sarjana yang Tidak di Terbitkan. UPM
- Buku Panduan Pentaksiran Edisi 2019 (Semakan Jun 2019), Institut Pendidikan Guru Malaysia (IPGM)
- Chew, F. P. dan Zul Hazmi Hamad. (2018). Kemahiran berfikir aras tinggi dalam pembelajaran dan pemudahcaraan bahasa Melayu melalui teknik penyooalan. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 8 (1), 2018, pp. 1-12.
- Chua, Y.P.(2014). Asas Statistik Penyelidikan. Kuala Lumpur: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn.Bhd.
- Creswell, J.W. and Clark, V.L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research*. 2nd edition. Thousand Oaks, California: Sage.
- Iftakhar, S. (2016). Google Classroom: What works and How? *Journal of Education and Social Sciences*, 3, 16–18. Retrieved from <http://www.ucalgary.ca/~dmjacobs/phd/diss/Image74.gif>
- Krejcie, V.R. and Morgan, W.D. (1970). *Determining Sampel Size for Research Activities*, Educational and Psychological Measurement. Duluth: University of Minnesota.
- Mohamad Najib Abdul Ghafar (1999). *Penyelidikan Pendidikan*. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Majid Konting (2000). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Nurhidayah, H. (2020, April 17). Carian 'Google Classroom' di Malaysia tertinggi di dunia. Sinar Harian. Retrieved from <https://www.sinarharian.com.my/article/79328/BERITA/Nasional/Carian-Google-Classroom-di-Malaysia-tertinggi-di-dunia>
- Shamsa Aziz, Munazza Mahmood dan Zahra Rehman (2018). Implementation of CIPP Model for Quality Evaluation at School Level: A Case Study. *Journal of Education and Educational Developement*. Vol. 5 No. 1, June 2018, 189-206
- Siti Asmah Mohamed dan Maisurah Shamsudin. (2020). Google Classroom Sebagai Sistem Pengurusan Pembelajaran (LMS) Mod Atas Talian Untuk Pengajaran Dan Pembelajaran Matematik Sepanjang Tempoh Perintah Kawalan Pergerakan (PKP). *E-Learning@CS*. 66-75
- Stufflebeam, D.L. (1987) Professional Standards for Assuring the Quality of Educational Program and Personnel Evaluations. "International Journal of Educational Research," 11(1), 125-143
- Stufflebeam, D.L., Folely, W.J., Gephart, W.J., Guba, E.G., Hammond R.L., Merriman, H.O., & Provus, M.M. (1971). *Educational Evaluation and Decision Making*. Itasca, IL: F.E. Peacock.
- Wan Jen, Su; Mohd Matore, Mohd Effendi @ Ewan. Keberkesanan Penggunaan Google Classroom dalam Pendidikan: Sorotan Literatur Bersistematik. *Jurnal Dunia Pendidikan*, [S.l.], v. 2, n. 4, p. 39-53, December 2020.