

## TINJAUAN PELAKSANAAN KAPASITI PEDAGOGI PEMBELAJARAN BERMAKNA (KPPB) DI IPG

Shukri Ismail, Zamani Ibrahim, Mohamad Nazri Abdul Rahman,  
Mohd Sahardi Ismail, Ahmad Ridwan Osman@Hussin.  
*IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan*

### ARTICLE INFO

#### Article history:

Received 1 November 2023

Accepted 20 November 2023

Published 30 November 2023

#### Keywords:

Pembelajaran Bermakna

Institut Pendidikan Guru

### ABSTRACT

Pembelajaran bermakna adalah pendekatan pembelajaran berpusatkan pelajar dan dilaksanakan di IPGM sejak tahun 2019. Para pensyarah beberapa kursus perlu merangkai dan merungkai maklumat kursus untuk mendapatkan idea utama penghasilan projek. Kapasiti Pedagogi Pembelajaran Bermakna memberi peluang pelajar meneroka pengetahuan dan pelbagai kemahiran secara merentas kurikulum yang menjadikan pembelajaran lebih bermakna dan menyerorokkan. Kajian ini dijalankan bagi mendapatkan maklum balas pelajar setelah pelaksanaan pembelajaran bermakna dijalankan. Maklum balas ini meliputi aspek perancangan, semasa proses pelaksanaan dan penilaian atau refleksi hasil projek. Kajian tinjauan ini dijalankan ke atas 237 orang pelajar IPGK Tengku Ampuan Afzan dengan menggunakan soal selidik dalam aplikasi google form. Data kajian dianalisis menggunakan perisian *Statistical Package for Social Science* versi 26.0. Dapatan kajian menunjukkan keseluruhan item yang dikaji mendapat maklum balas yang positif. Aspek perancangan pembelajaran bermakna menunjukkan min 4.00, proses pelaksanaan pembelajaran bermakna pada min 4.10 dan refleksi pembelajaran bermakna pada min 4.22. Implikasi kajian ini terhadap pelaksanaan aktiviti pembelajaran bermakna adalah ia sangat sesuai dan relevan dengan perkembangan trend pembelajaran pelajar masa kini bagi mencapai pembelajaran yang berpusatkan pelajar secara aktif dan bermakna.

\* Corresponding author. E-mail address:  
[osmanridwan77@gmail.com](mailto:osmanridwan77@gmail.com)

### PENGENALAN

Transformasi pendidikan negara bermatlamat melahirkan pelajar yang berpengetahuan, mampu berfikir secara kritis dan kreatif, mempunyai kepimpinan yang mantap dan berupaya berkomunikasi dengan berkesan pada peringkat global. Bagi mencapai tujuan tersebut, pensyarah dituntut untuk melaksanakan *lifelong learning*, *knowledge development* dan *knowledge sharing* bagi memenuhi hasrat pendidikan negara (Christopher Day, 2010). Pensyarah perlu sentiasa berusaha menjana pelbagai aktiviti yang sesuai dan seiring dengan tahap perkembangan minda pelajarannya. Mereka juga perlu mempunyai pengetahuan dan kefahaman serta berkemahiran bagaimana hendak menyampaikan isi pelajaran kepada pelajar dengan betul (Tickle, 2000). Terdapat pelbagai istilah yang digunakan oleh pengkaji untuk menerangkan ciri-ciri pembelajaran bermakna. Antaranya pembelajaran bermakna adalah suatu model instruksional yang menggunakan kemahiran spesifik supaya sesuatu produk akhir atau artifak yang dihasilkan adalah lebih autentik (Bell, 2010). Pendekatan ini juga adalah bersifat dinamik kerana pelajar cuba menyelesaikan masalah dan cabaran dalam dunia sebenar dapat diterokai (Gultekin, 2005 dan The George Lucas Foundation, 2012). Menurut Stephanie (2010), pembelajaran bermakna merupakan suatu pendekatan yang boleh meningkatkan kemahiran abad ke-21 pelajar di mana kemahiran ini amat penting untuk melahirkan modal insan yang seimbang dari segi rohani dan jasmani.

Kelebihan pembelajaran bermakna adalah ia dapat menyasarkan strategi pendekatan pembelajaran yang lain seperti pembelajaran berasaskan masalah, penemuan inkuiri, kes di lapangan, pembelajaran berasaskan kecerdasan otak, dan bersifat lebih kontekstual. Proses dalam penghasilan hasil projek akhir memerlukan pelajar menyelidik, menyelesaikan masalah, membuat keputusan dan mereka cipta. Elemen-elemen ini seterusnya akan melahirkan modal

insan yang seimbang dari segi rohani dan jasmani. Mioduser dan Betzer (2003) menyatakan pelajar lebih bermotivasi dan sentiasa terdorong dengan sifat ingin tahu apabila menggunakan pembelajaran bermakna untuk mempelajari sesuatu perkara. Selain itu, persoalan-persoalan yang berkaitan dengan sesuatu prinsip atau teori akan dijawab oleh pelajar secara bersungguh-sungguh menerusi pembelajaran bermakna (Thomas 2000). Pendekatan modular dalam PdP merupakan salah satu pendekatan yang membolehkan pensyarah menyusun atur tajuk-tajuk dan maklumat kursus mengikut kesesuaian. Pendekatan ini membolehkan pelbagai teknik dan kaedah dilaksanakan mengikut keupayaan pelajar dan situasi semasa (KPM 2010). Melalui pembelajaran bermakna pelajar memahami matlamat pembelajaran mereka bermula semasa merancang, melaksana dan menilai hasil akhir mereka. Proses pembelajaran bermakna bermula dengan soalan-soalan penting atau berpandu, memahami konsep dan prinsip teras kursus serta beberapa kursus lain. Pembelajaran bermakna berjalan seiring dengan perkembangan teknologi maklumat. Kesepaduan beberapa kursus yang diterajui oleh satu kursus utama memberi peluang kepada pelajar-pelajar untuk lebih bijak menggunakan sumber pendidikan supaya proses PdP menjadi lebih menarik dan berkesan. pembelajaran bermakna yang dijalankan secara berkumpulan dapat menggalakkan mereka mencambah idea dan sentiasa bekerjasama dalam menghasilkan hasil proses dan produk akhir Kaldi et.al (2011).

### **Objektif Kajian**

Tujuan kajian ini dijalankan adalah bagi mendapatkan maklum balas pelajar terhadap pelaksanaan pembelajaran bermakna di IPGK dalam aspek mereka merancang, proses melaksana dan refleksi. Dapatan kajian ini diharap dapat memberi gambaran berkaitan penerimaan pelajar terhadap pendekatan pembelajaran bermakna di IPGK melalui objektif-objektif yang berikut:

1. Mengetahui tahap kebolehan merancang KPPB dalam kalangan pelajar PISMP di IPG
2. Mengetahui tahap kebolehan melaksanakan KPPB dalam kalangan pelajar PISMP di IPG
3. Mengetahui tahap kepuasan pelajar dalam pelaksanaan KPPB di IPG

### **METODOLOGI**

Kajian yang dijalankan ini merupakan kajian berbentuk tinjauan yang menggunakan pendekatan kaedah kuantitatif. Kaedah ini digunakan kerana lebih bersesuaian dengan kajian yang dijalankan memandangkan penglibatan bilangan responden yang ramai seperti mana kajian lepas (Matore et al., 2021). Kajian ini dipilih menggunakan teknik pensampelan rawak mudah mewakili populasi responden di kalangan guru pelatih semester 5 dan 7). Jumlah responden yang terlibat adalah seramai 237 orang guru pelatih IPGKTAA daripada tujuh program pengajian yang ditawarkan. Guru pelatih ini terdiri dari semester 5 yang sedang menjalani praktikum dan semester 7 yang belajar sepenuh masa. Jumlah sampel ini mencukupi seperti saranan (Creswell, 2018) yang menyatakan secara jangkakan kasar, jumlah 237 responden mencukupi bagi sesebuah kajian tinjauan.

Sebanyak 30 item telah di pilih untuk dimasukkan ke dalam instrumen soal selidik bagi mewakili tiga kostruk iaitu perancangan (10), pelaksanaan dan refleksi (10 item). Item dalam soal selidik ini dibahagikan kepada 4 bahagian iaitu Bahagian A, dan B. Bahagian A adalah berkaitan dengan maklumat latar belakang responden seperti jantina, bidang pengajian dan ambilan), manakala Bahagian B pula untuk mendapatkan maklumat pelaksanaan Kapasiti Pedagogi Pembelajaran Bermakna (KPPB) Skala Likert lima mata telah digunakan untuk kajian ini bagi mengukur penilaian setiap item daripada Sangat Setuju (5) hingga Sangat Tidak Setuju (1) berdasarkan penilaian sendiri (Boone & Boone, 2012). Instrumen kajian ini telah dibina dan ditadbir menggunakan aplikasi Google Forms untuk memudahkan proses pengumpulan data. Instrumen kajian ini juga telah melalui proses kesahan kandungan oleh pakar dalam bidang sebelum diedarkan kepada responden. Bagi menguji kebolehpercayaan item soal selidik, nilai Alpha Cronbach adalah dirujuk. Ujian statistik bagi mendapatkan nilai Alpha Cronbach telah dilakukan menggunakan perisian Statistical Packages for Social Science (SPSS) versi 23. Nilai Alpha Cronbach bagi kesemua item soal selidik adalah seperti ditunjukkan dalam Jadual 1.

Jadual 1: Nilai Alpha Cronbach Item

Konstruk	Nilai Alpha Cronbach
Perancangan	0.884
Pelaksanaan	0.904
Refleksi	0.930

### DAPATAN KAJIAN

Dapatan kajian terhadap tahap Perancangan pelajar-pelajar IPG secara keseluruhan menunjukkan pada min yang tinggi (Min=4.00, SP=0.68). Hal demikian ini adalah kerana ia ditekankan Kementerian Pelajaran Malaysia (2017), dalam kit penerangan PAK21 menjelaskan kreativiti berlaku proses penjanaaan idea yang menghasilkan inovasi bahan, aktiviti dan projek yang baharu, unik, berguna dan berkualiti di mana pemikiran terbuka pelajar melihat situasi sedia ada dari pelbagai sudut untuk menjana idea dan melakukan sesuatu dengan cara yang berbeza. Pemikiran membina pelajar menghasilkan dan menggunakan idea-idea baharu dalam konteks tertentu dan menjana hasil yang positif. Pelajar juga berani mengambil risiko dengan berani mencuba tanpa berasa bimbang pada kritikan. Amalan *scaffolding* dalam pembelajaran dan pemudahcaraan memudahkan pelajar melaksanakan projek dengan berkesan (Faridah Salam, Ramlah Malik & NorHasbiah Ubaidullah, 2015). Menurut Craft (2000) pula, pengembangan kreativiti di dalam bilik darjah memerlukan persekitaran pembelajaran yang berpusatkan pelajar dengan pensyarah sebagai pemudah cara.

Jadual 2: Tahap Perancangan KPPB

Item	N	Mean	Std. Deviation
Saya dapat merancang tajuk projek yang sesuai bagi mencapai hasil pembelajaran.	237	3.96	.660
Saya dapat merancang hasil projek berdasarkan soalan-soalan pencetus idea yang diberikan oleh pensyarah.	237	4.02	.589
Saya dapat merancang bagi mendapatkan sumber bahan yang diperlukan dengan cara kami sendiri.	237	4.05	.590
Saya dapat merancang hasil proses mengikut kreativiti kami sendiri.	237	3.89	.722
Saya dapat merancang mengikut kesesuaian masa diberikan.	237	4.05	.6237
Saya dapat merancang apabila diberi kebebasan untuk merancang <i>showcase</i> KPPB.	237	3.89	.809
Saya dapat merancang KPPB dengan bantuan pensyarah yang berperanan sebagai pemudah cara.	237	3.80	.718
Saya dapat merancang KPPB kerana terdapat kemudahan seperti kemudahan wifi internet, buku rujukan dan sumber bahan lain.	237	4.20	.665
Saya dapat merancang KPPB kerana mendapat kerjasama daripada pelbagai pihak.	237	4.01	.866
Saya dapat merancang tajuk projek yang sesuai bagi mencapai hasil pembelajaran.	237	4.16	.689
Min Keseluruhan		4.00	0.68

Begitu juga tahap pelaksanaan KPPB dalam kalangan pelajar IPG berada pada (Min=4.10, SP=0.67) menunjukkan pelajar telah bersedia dan menerima proses pembelajaran yang aktif dan terkini. Menurut Moursund (2003) strategi pembelajaran berpusatkan pelajar ialah pembelajaran bermakna yang melibatkan mereka dalam membangunkan produk dan mempersembhkannya kepada pelajar lain, pensyarah dan pihak lain. Walau bagaimanapun, projek pembangunan produk kreatif melibatkan masa lama.

Menurut Azalya (2003), bagi menghadapi cabaran globalisasi, rakyat Malaysia perlu dilengkapi dengan pelbagai kemahiran asas dalam bidang pendidikan serta latihan yang kukuh dan mempunyai pelbagai kemahiran umum termasuk kebolehan dalam berkomunikasi, menguasai pelbagai bahasa, berfikiran kritis dan berinovatif. Penekanan dalam menguasai kemahiran abad ke-21 dalam proses pembelajaran dan pemudah cara (PdPc) haruslah bermula dengan menerapkan konstruk kemahiran abad ke-21 dalam proses PdPc.

Jadual 3: Tahap Pelaksanaan KPPB

Item	N	Mean	Std. Deviation
Saya dapat melaksanakan KPPB kerana kerana aktiviti pembelajaran yang kreatif dan kritis.	237	3.99	.695
Saya dapat berbincang dengan rakan kumpulan saya dalam menghasilkan projek yang terbaik.	237	4.26	.580
Saya dapat melaksanakan projek kerana ada kolaboratif dengan pihak luar seperti masyarakat dan agensi luar.	237	3.92	.752
Saya dapat melaksanakan projek kerana adanya aplikasi alatan digital. Contohnya semasa pencarian maklumat menggunakan <i>you tube</i> atau <i>google search</i> .	237	4.30	.651
Saya dapat melaksanakan projek kerana banyak aktivitinya menggalakkan kami berfikir cara penyelesaian masalah.	237	4.16	.606
Saya dapat melaksanakan projek kerana membuatkan saya aktif belajar.	237	4.08	.627
Saya dapat melaksanakan projek apabila pensyarah memberikan banyak soalan semasa melaksanakan projek.	237	3.83	.717
Saya dapat melaksanakan projek dengan sokongan ibu bapa dan komuniti setempat terutama bagi mendapatkan sumber bahan.	237	4.09	.701
Saya dapat melaksanakan projek kerana setiap kumpulan cuba bersaing untuk menghasilkan hasil projek yang terbaik.	237	4.05	.675
Saya dapat melaksanakan projek kerana bebas memilih cara pembentangan dari idea sendiri.	237	4.09	.670
Min Keseluruhan		4.10	0.67

Keberkesanan pelaksanaan KPPB dapat dilihat melalui konstruk refleksi yang ditunjukkan pada dapatan berikut (Min=4.22, SP=0.68). Keberhasilan pelaksanaan pembelajaran bermakna, memerlukan penglibatan pelajar secara aktif dalam kerja berpasukan, kebolehan menggunakan kepelbagaian sumber pencarian maklumat dan keupayaan pelajar dalam menganalisis, mensintesis serta membuat refleksi terhadap pengetahuan yang diperolehi (Mioduser dan Betzer 2008). Menurut Mispuah (2015) untuk memastikan pelajar dapat melaksanakan projek dengan baik, pensyarah perlu menyediakan arahan tugas dan rubrik penilaian sebagai panduan kepada pelajar.

Menurut Zamri (2012) bentuk PdPc pada abad ke-21 masih tetap berpusatkan pensyarah, akan tetapi pensyarah memainkan peranan penting untuk melibatkan pelajar secara aktif dalam aktiviti pembelajaran di IPGK. PdPc menerusi kemahiran abad ke-21 sangat membantu pensyarah dan pelajar dalam usaha mencapai aspirasi pendidikan negara.

Jadual 4: Tahap Refleksi

Item	N	Mean	Std. Deviation
Saya suka dilibatkan dalam pembentangan atau persembahan hasil akhir (projek).	237	3.85	.802
Saya suka apabila KPPB dilaksanakan secara sistematik dan dibimbing oleh pensyarah.	237	4.24	.673
Saya suka apabila hasil proses dan hasil akhir (projek) dinilai secara profesional oleh pensyarah.	237	4.25	.673
Saya puas hati dengan hasil maklum balas yang diterima semasa pembentangan kerana dapat meningkatkan keupayaan saya untuk projek seterusnya.	237	4.21	.654
Saya rasa dihargai apabila mendapat komen yang positif dari pensyarah dan rakan pelajar.	237	4.42	.657
Saya seronok mendapat ganjaran atau ucapan penghargaan selepas dapat menyiapkan hasil projek.	237	4.39	.697
Saya suka pandangan yang diberikan kerana membuatkan saya lebih berinisiatif untuk berusaha lebih baik lagi.	237	4.33	.671
Saya suka belajar secara KPPB kerana dapat mengaitkan semua konsep dan fakta dalam beberapa subjek dengan kehidupan sebenar.	237	4.13	.692
Saya suka belajar secara KPPB kerana lebih mudah memahami dan mengingat konsep dan fakta yang telah dipelajari.	237	4.11	.652
Saya seronok apabila rakan kursus lain melibatkan diri dalam pembelajaran semasa proses menghasilkan hasil projek/showcase.	237	4.22	.624
		4.22	0.68

## KESIMPULAN

Kapasiti Pedagogi Pembelajaran Bermakna (KPPB) menggalakkan pelajar meneroka maklumat penyelesaian masalah atau meningkatkan pemikiran yang lebih kritis serta analitikal. KPPB mempromosi pembelajaran aktif iaitu kebolehan pelajar dalam menyelesaikan masalah dunia sebenar dan menyediakan alternatif penyelesaian masalah tersebut. Kesepaduan beberapa kursus dengan merungkai dan merangkai Maklumat Kursus/Ringkasan Maklumat Kursus dapat mempromosi konsep pembelajaran sendiri dan *blended learning*. Penggunaan teknologi terkini atau sokongan alatan digital dalam KPPB akan membantu mempercepatkan proses penghasilan hasil proses dan produk akhir (hasil projek).

## RUJUKAN

- Abdullah Sani Yahya, Abdul Rashid Mohamed, & Abdul Ghani Abdullah. (2007). *Guru sebagai pemimpin*. Kuala Lumpur: PTS Profesional.
- Akhiar Pardi, Shamsina Shamsuddin dan Muhammad Kushairi Jusoh. (2012). *Asas Kepimpinan dan Perkembangan Profesional Guru*. Kuala Lumpur: Freemind Horizons Sdn. Bhd
- Andrew, J. R. & Willingham, D. (2009). 21st Century skills: The Challenges Ahead. *Educational Leadership*. Vol 67 (1). 16-21.
- Brodi, J. (2008). Pelaksanaan Pembelajaran bermakna: Satu Kajian Kes Teaching School, IPTAR. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan IPTAR*. Diperoleh Januari 12, 2011 daripada [http://ipgmktar.edu.my/index.php?option=com\\_docman&task...35](http://ipgmktar.edu.my/index.php?option=com_docman&task...35).
- Carlgren. T. (2013). Communication, Critical Thinking, Problem Solving: A Suggested ForAll High School Students in the 21st Century. *Interchange*, 44, 63-81.
- Churach, D. & Fisher, D. 2001. Science Students Surf the Web: Effects on Constructivist Classroom Environments. *Journal of Computers in Mathematics*.
- Chin, C. & Chia, Li-Gek. 2006. Problem-Based Learning: Using Ill-Structured Problems in Biology Project Work. *Science Education*, 90(1), 44-67.
- Creswell, J. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (4<sup>th</sup> ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Faridah Salam, Ramlah Mailik & NorHasbiah Ubaidullah (2015). Perubahan Pencapaian Matapelajaran Teknologi Maklumat Dan Komunikasi Melalui Pembelajaran bermakna Dengan Scaffolding. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 40(1)(2015).
- Gultekin, M. (2005). The effect of project based learning on learning outcomes in the 5th grade social studies course in primary education. *Educational Sciences, Theory and Practice*, 5(November), 548-557.
- Grant, M. 2009. Understanding Projects in Project-Based Learning: A Student's Perspective. Pembentangan Kertas Kerja di Annual Meetings of the American Educational Research Association. San Diego, CA. April, 2009.
- John W. Thomas (2000). A Review of Research On Project Based-Learning. The Autodesk Foundation 111 McInnis Parkway San Rafael, California 94903.
- Kaldi, S. Filippatou, D. & Govaris, C. (2011). Project-based Learning in Primary Schools: Effects on Pupils' Learning and Studies. *Education*, 39(1), 35-47.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2013). *Ringkasan Eksekutif Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2010). *Pendekatan Modular Dalam Pengajaran dan Pembelajaran*. Bahagian Pendidikan Pensyarah. April 2010.
- McGrath, D. (2005). Technology-supported PBL: Developing 21st century skills for all students. Diperoleh Februari 2, 2010 daripada [http://coe.ksu.edu/McGrath/Edunova/Edunova\\_paper.htm](http://coe.ksu.edu/McGrath/Edunova/Edunova_paper.htm).
- Mioduser, D., & Betzer (2003) The Contribution of Project-Based to High Achievers Acquisition of Technological Knowledge and Skills. *International Journal of Technology and Design Education*, 18, 59-77.
- Mispuah dan Kamisah (2014) Kesan Pembelajaran bermakna Terhadap Kemahiran Abad ke-21 Dalam Topik Mitosis. *Prosiding International Seminar On Technical and Vocational Education (TVEIS 2014)*.hlm 591-600.

- Norliza Brahim, Shaffe Mohd Daud & Rosnaini Mahmud. (2010). PBL sebagai Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Kontemporari Abad Ke-21 Di Malaysia. Himpunan Kertas Kerja 2nd International Malaysia Educational Technology Convention. 461–471.
- Nitce Isa Medina Machmudi Isa & Mai Shihah Hj Abdullah. (2013). Pembelajaran bermakna: Takrifan, Teori dan Perbandingannya dengan Pembelajaran Berasaskan Masalah. *CREAM-Current Research in Malaysia*, Vol.2, No.1, January 2013:1237-194.
- Rowe, K.J. (2004). In good hands? The importance of teacher quality. *Educare News*, Issue No. 149, July 2004, pp. 4-14.
- Tal, T., Krajcik, . S. & Blumenfeld, P. C. 2006. *Urban Schools' Teachers Enacting Project-Based Science*. *Journal of Research in Science Teaching*, 43(7), 722-745.
- Tickle, L. (2000). *Teacher Induction: The Way Ahead*. Buckingham : Open University Press.
- Zamri Mahamod. 2012. Inovasi P&P dalam pendidikan Bahasa Melayu. Tanjung Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Zolkepli Haron, Melor Md Yunus, Hanimah Abdul Jalal.((2002). *Prosiding Seminar Profesion. Perguruan 2002Profesion Perguruan: Cabaran Pendidikan Masa Kini*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia